



Wijkvereniging Stroom Esch

p.a. Blauwgras 69
7623 GM Borne

tel: 074-2663242
fransedelijn@home.nl

Borne, 5 april 2018.

Aan:
College van burgemeester en wethouders
Postbus 200
7620 AE Borne

Betreft: aanvulling op bezwaarschrift beperkte milieutoets voor het houden van 500 biologische vleesvarkens, Oude Bieffel 17 te Zenderen.

Geacht College,

Hierbij doen we u een aanvulling toekomen op ons bezwaarschrift d.d. 17 februari 2018. Het betreft met name een onderbouwing van onze ingediende bezwaren.

Toets aan het vigerende bestemmingsplan:

De varkensstal en/of de uitloop liggen buiten het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan. Zie hiervoor bijlage 1.

In het bestemmingsplan is opgenomen: 3.2 Bouwregels, 3.2.1 Bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak: Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen geldt dat deze uitsluitend binnen een bouwvlak mogen worden gebouwd.

Na het vaststellen van het bestemmingsplan zijn er wijzigingen doorgevoerd aan het bouwwerk waar een omgevingsvergunning voor moet worden verleend. Zo is er een complete voorgevel gerealiseerd en zal er nog een vloer met daaronder een mestkelder moeten worden aangebracht. Dit heeft bouwkundige en constructieve gevolgen die moeten worden getoetst en vergund. Daardoor is een omgevingsvergunning noodzakelijk voor deze bouwkundige wijzigingen. Ook zijn de aangebrachte voorgevel en de nog aan te brengen mestkelders deels gelegen in het deel dat valt buiten het bouwvlak. Er is/wordt dus een (deel van) het bedrijfsgebouw opgericht in strijd met het bestemmingsplan.

De vormvrije MER-beoordeling:

Dit document is niet compleet. Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moeten in het bijzonder gebieden met hoge bevolkingsdichtheid in overweging worden genomen.

Bij potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten deze in samenhang met de andere criteria in het bijzonder in overweging worden genomen.

— het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking),

- het grensoverschrijdende karakter van het effect,
- de orde van grootte en de complexiteit van het effect,
- de waarschijnlijkheid van het effect,
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Met betrekking tot de gezondheid, de luchtkwaliteit, geur, stof en stoffen is onvoldoende en/of onjuist onderzocht wat de effecten zijn voor de bewoners in de Stroom Esch en de verspreid liggende woningen in het buitengebied. Niet duidelijk is gemaakt hoeveel personen het betreft en wat voor hen de effecten zullen zijn.

Er is geen aandacht besteed aan het hele fijne stof PM 2,5. Het is bekend dat PM 2,5 bij inademing ver in de longen terecht komt. Dit kan diverse gezondheidsklachten b.v. astma tot gevolg hebben. Deze en andere (gezondheid) effecten zijn niet in beeld gebracht.

Het is ons onduidelijk hoe het College, zonder gedegen onderzoek, genoemde bewoners bloot kan stellen aan deze stoffen als onduidelijk is wat de effecten zijn en of deze van blijvende aard zijn voor de gezondheid.

Aanmeldnotitie.

Het besluit op de meldnotitie MER en/of de omgevingsvergunning zijn door onvolledig en/of onjuist onderzoek niet correct onderbouwd en/of gemotiveerd. Belangrijke onderbouwing zoals hierboven is aangegeven ontbreekt en er is daardoor een hiaat in de motivering, waardoor niet is komen vast te staan dat de bestreden besluiten juist zijn genomen en dat er inderdaad geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Uit de hierna aangegeven gebreken in de onderzoeken en de onderbouwing daarbij blijkt dat er tevens wel degelijk belangrijke nadelige gevolgen zijn voor het milieu en dat de besluiten dus onterecht en/of onjuist zijn genomen. Het is dan ook onbegrijpelijk waarom er geen alternatieven zijn onderzocht en als die er niet zijn was het een optie geweest de vergunning te weigeren. In het geval dat de gemeente de onderzoeken had gecontroleerd op juistheid, volledigheid en consistentie was zij zelf tot de conclusie gekomen dat de aanvraag niet correct is en de vergunning had moeten worden geweigerd.

Verzoek

De wijkvereniging Stroom Esch maakt zich mede door de onzorgvuldigheid van de onderzoeken en de hierop gebaseerde motivatie grote zorgen voor de leefomgeving. Wij verzoeken u bij het besluit rekening te houden met alle zienswijzen door ons ingebracht.

Volgens ons is afdoende gebleken dat de bestreden besluiten onzorgvuldig zijn genomen en ongeldig moeten worden verklaard.

Op dit moment zijn er al varkens aanwezig en hebben wij zelf ervaren dat het niet meer prettig recreëren is in de omgeving van de varkenshouderij, iets wat veel bewoners van de Stroom Esch doen.

Hieronder volgen per document of onderzoek de nader uitgewerkte zienswijzen.

Toets aan het vigerende bestemmingsplan:

Het gebouw en/of de uitloop liggen buiten het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan. Zie hiervoor bijlage 1.

Hierdoor is er tevens een ruimtelijke procedure noodzakelijk omdat wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Deze ruimtelijke procedure ontbreekt en de aanwezige onderzoeken en de motivatie zijn ontoereikend voor een dergelijk besluit.

Bovendien is de huidige omgevingsvergunning niet te verlenen en zijn de eerdere getrokken conclusies ten aanzien van de rundveestal, de aanvraag op NBW (Natuurbeschermingswet), de hierop volgende vergunning van de provincie Overijssel mogelijk onjuist, vanwege deze strijdigheid. Het is ons bekend dat de nieuwe wet Natuurbescherming per 1-1-2017 in werking is getreden. Deze wet vervangt de natuurbeschermingswet, de boswet en de flora en fauna wet. Het is voor ons niet na te gaan of de nieuwe wet bij de conclusies is betrokken en juist zijn.

Geur, stof en luchtkwaliteit.

Het V-stacks onderzoek:

Bij de beoordeling is onvoldoende rekening gehouden met de omliggende geurgevoelige objecten en/of bestemde woningen.

Zo ontbreekt de woning Oude Bieffel 19, Oude Bieffel 15, Oude Bieffel 11, de als woning bestemde bouwvlakken ten noordoosten van de stal en reeds aanwezige woningen aan de Hedevelsdswarsweg. Zie bijlage 2.

Het is bekend bij geurberekeningen dat er een windroos is met overheersende windrichtingen. Dit is in noordoostelijke en zuidwestelijke richting.

De geurbelasting in deze richtingen zal veel hoger uitvallen en de huidige twee gekozen beoordelingspunten liggen buiten deze overheersende windrichtingen. Een deel van de genoemde objecten ligt in deze overheersende windrichtingen.

Het is totaal onduidelijk hoe de aannames voor EP diameter, EP hoogte, en EP uittredesnelheid tot stand zijn gekomen. Bovendien is er sprake van een open stal met deuren waarlangs tevens wordt geventileerd. Er is geen sprake van één afvoer en de varkens lopen ook buiten. Hierdoor is er sprake van een veel diffusere geurutstoot die lager bij de grond zal plaatsvinden en daardoor meer overlast zal veroorzaken. Immers er is sprake van een verdeling van de stof/geurvracht in minder relatieve schone lucht dan wordt verondersteld. De concentratie zal daardoor hoger zijn. Bovendien zorgt de kapconstructie er voor dat met de heersende noordoosten wind de geur naar beneden wordt getrokken langs het dak.

Onduidelijk is waar de geurnormen op gebaseerd zijn.

Dit deelonderzoek is onduidelijk, onvolledig en onjuist. Op basis van dit onderzoek is geen goede motivering te schrijven.

Onderzoek Stofuitstoot (PM10):

Bij de beoordeling is onvoldoende rekening gehouden met de omliggende stofgevoelige objecten en/of bestemde woningen.

Zo ontbreekt de woning Oude Bieffel 19, Oude Bieffel 15, Oude Bieffel 11, de als woning bestemde bouwvlakken en reeds aanwezige woningen aan de Hedevelsdswarsweg. Zie bijlage 2.

Het is bekend bij stofberekeningen dat er een windroos is met overheersende windrichtingen. Dit is in noordoostelijke en zuidwestelijke richting. Bijlage 3.

De stofbelasting in deze richtingen zal veel hoger uitvallen en de huidige twee gekozen beoordelingspunten liggen buiten deze overheersende windrichtingen. Een deel van de genoemde objecten liggen in deze overheersende windrichting.

Het is totaal onduidelijk hoe de aannames voor EP diameter, EP hoogte, en EP uittredesnelheid tot stand zijn gekomen. Bovendien is er sprake van een open stal met deuren waarlangs tevens wordt geventileerd, is er geen sprake van één afvoer en lopen de varkens ook buiten. Hierdoor is er sprake van een veel diffusere stofuitstoot die lager bij de grond zal plaatsvinden en daardoor meer overlast zal veroorzaken. Immers er is sprake van een verdeling van de stof/geurvracht in minder relatieve schone lucht dan wordt verondersteld.

De concentratie zal daardoor hoger zijn. Bovendien zorgt de kapconstructie er voor dat met de heersende noordoosten wind het stof naar beneden wordt getrokken langs het dak.

Daar komt nog bij dat de stofuitstoot van de opslag en transport van bulkvoer niet is meegenomen in het onderzoek.

Memo cumulatie:

Ook hier zijn de immissiepunten onvolledig zoals beschreven bij de geurberekening v- stacks. Verder is een controle van het bronnenbestand niet mogelijk.

Ook hier weer gelden de onjuiste en onvolledige aannames van het emissiepunt. (diffuus, via deuren, lijnbron, uitloop, etc) Bovendien is totaal onduidelijk waarom het emissiepunt ineens niet in het hart van de stal ligt. Dat is volgens onze redenering in ieder geval al onjuist, het is een lijnbron met meerdere andere emissiepunten.

We worden gesterkt in onze vermoedens omdat in de rapportage van Antea over geur staat aangegeven dat de emissie via de overheaddeuren plaats vindt.

Memo Antea luchtkwaliteit:

Bij deze memo hebben wij de volgende opmerkingen.

In de aangevraagde situatie zijn er meerdere emissies te verwachten. Niet alleen hetgeen nu is onderzocht. Zo wordt voorbij gegaan aan de volgende emissies: het lossen van voer en voederproducten, de afvoer van mest en als de mest in de directe omgeving wordt uitgereden is ook dit niet meegenomen, de vervoersbewegingen van het personeel (er zijn immers parkeerplaatsen), de uitstoot van de ketel voor de douche en het afvoeren van kadavers.

De conclusies zijn daardoor niet goed te trekken op basis van de rapportage en niet te gebruiken voor de motivering van het besluit.

Memo geur Antea:

Zoals reeds eerder aangegeven zijn de uitgangspunten en de toetspunten onjuist en/of onvolledig. Nu worden deze verkeerde uitgangspunten en de toetspunten wederom gebruikt. Zoals eerder aangegeven zijn op basis van deze gegevens geen juiste conclusies te trekken. Hierdoor zijn de conclusies die getrokken zijn in deze memo bij voorbaat onvolledig en/of onjuist.

De conclusie die wordt getrokken over de achtergrond concentratie is onjuist. Het ontbreken van achtergrond geur is onvoldoende aangetoond omdat er pas vanaf 3 geureenheden inzicht wordt gegeven. 1 of 2 geureenheden is ook geur.

Juridisch is de "oude vergunde" geuruitstoot 0 geureenheden omdat er bij rundvee geen kentallen zijn voor geur. De geurbelasting is na wijziging minimaal 16,1 geureenheden en zoals aangegeven zal dit meer zijn maar nergens wordt duidelijk gemaakt hoeveel dan uiteindelijk. De motivering ontbreekt en/of is onjuist.

Gezondheid.

Brief GGD:

Eigen literatuuronderzoek heeft uitgewezen dat er wel degelijk gezondheidsrisico's bestaan in de varkenshouderij. Wij refereren aan het WUR onderzoek "Blootstelling aan fijnstof in de biologische varkenshouderij Rapport 284" Ondanks dat dit rapport is geschreven met de medewerkers in de stal in het achterhoofd, is voor ons volstrekt duidelijk dat zich op een afstand van 34 meter van de activiteit (De Bieffel 19) dezelfde effecten zullen voordoen wellicht in iets geringere mate. Wat er gebeurt in de Stroom Esch is niet duidelijk. Het gaat immers over emissie van 76.5 kg puur fijn stof per jaar als de aannames juist zijn. Het is het zevenvoudige van de oude vergunde situatie.

Wat opvalt is dat de GGD in deze specifieke situatie niet in staat is gebleken een advies uit te brengen dat rekening houdt met alle effecten van met name fijnstof. Er wordt niet ingegaan op de effecten van fijnstof PM10 en PM 2,5 in deze situatie, terwijl ook PM 2,5 steeds vaker bij onderzoeken wordt betrokken.

Op basis van dit advies is de motivering van het besluit twijfelachtig en onvoldoende. De wijkvereniging Stroom Esch maakt zich hierdoor grote zorgen.

Flora Fauna.

Memo flora en fauna:

Het is onduidelijk of de opsteller van de memo aangesloten is bij een bedrijf en/of dit een deskundige is. Zoals wordt aangegeven is de locatie niet bezocht en is dus niet nagegaan of de conclusies kloppen. Het blijft dus ongewis of er te beschermen of bijzondere soorten aanwezig zijn.

MER besluit op basis van de aanmeldnotitie.

Er is, zoals inmiddels in overvloedige aangetoond, gebruik gemaakt van ondeugdelijke, incomplete en/of onjuiste onderzoeken bij de aanmeldnotitie. Wij zetten dus aantoonbaar grote vraagtekens bij de inhoudelijke juistheid van de aanmeldnotitie, de vormvrije MER beoordeling en het op basis daarvan genomen besluit.

Geluid.

Geluidonderzoek Antea:

Wij hebben de volgende onjuistheden en/of tekortkomingen gevonden in het akoestische onderzoek.

- Het vullen van de voersilo is niet in beeld gebracht.
- Er is geen aandacht geschonken aan de geluidbelasting bij de woonwijk.
- Er is geen aandacht geschonken aan het schreeuwen/gillen van de varkens. Dit kan optreden bij het laden/lossen, in de stal of in de uitloop.
- In andere onderzoeken komen we dit wel tegen en zijn waarden aangehouden voor L_{max} van 120 dB(A) in het eerste geval en 111 - 114 dB(A) in het tweede geval. In de woonwijk Stroom Esch is daardoor L_{max} = 66 dB(A); Oude Bieffel 19 L_{max} = 75 dB(A); Oude Bieffel 15 L_{max} 67 dB(A). De conclusies in het rapport zijn dus onjuist.
- De juiste hoogteligging van de beoordelingspunten t.o.v. de ondergrond is niet te achterhalen.
- Er is gebruik gemaakt van input uit de MER aanmeldnotitie. Die is zoals hiervoor beschreven incompleet en/of onjuist. Het akoestisch onderzoek heeft hierdoor dezelfde kwalificatie.
- Het geluid van de varkens, vreemd want het is een varkenshouderij (de core- business), is niet onderzocht. Er wordt louter gewerkt met aannames.
- Zoals beschreven kunnen (zeer) hoge geluidniveaus optreden.
- De personenauto's zijn niet beschreven en onderzocht. Ook niet bij de verkeer aantrekkende werking.
- Er wordt niets aangegeven over dichtslaan de portieren bij vervoersmiddelen.
- Van het laden/lossen is geen L_{max} aangegeven. Toch wel noodzakelijk om iets te zeggen over de hinder.
- Er is niet aangegeven wat de verkeer aantrekkende werking voor invloed heeft op de Stroom Eschlaan. Immers de woningen staan daar veel dichterbij.
- Oude Bieffel 11 is bij de verkeer aantrekkende werking niet in beeld gebracht.
- Niet onderzocht zijn de invloeden van afvoer van mest.
- Niet onderzocht is het pompen en mixen van mest.
- Niet onderzocht is het tonale geluid van de hydraulische pomp van de laadklep bij het laden lossen van varkens.
- Niet onderzocht is de achteruitrijsignalering van de vrachtwagens.
- Niet onderzocht is het afvoeren van kadavers.
- Er is geen rekening gehouden met de activiteiten in de stal zoals de varkens, de shovel die er activiteiten uitvoert en een soort strohakselaar. Mede doordat de hal fungeert als een klankkast zijn deze activiteiten in de wijk duidelijk waar te nemen.

Conclusie onderzoeken en documenten.

Door de grote hoeveelheid tekortkomingen, onjuistheden, niet of onvoldoende gemotiveerde aannames in de onderzoeken en documenten die de basis hebben gevormd van de aanmeldnotitie, het besluit daaropvolgend over de milieugevolgen, de vormvrije MER beoordeling en het besluit omgevingsvergunning komen wij en kunt u niet anders tot de conclusie komen dat de voorbereiding van de besluiten slecht is.

Bovendien is de motivatie gestoeld op onjuiste gegevens en daardoor slecht en/of onjuist.

Wij vragen u dan ook het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het besluit ongeldig te verklaren.

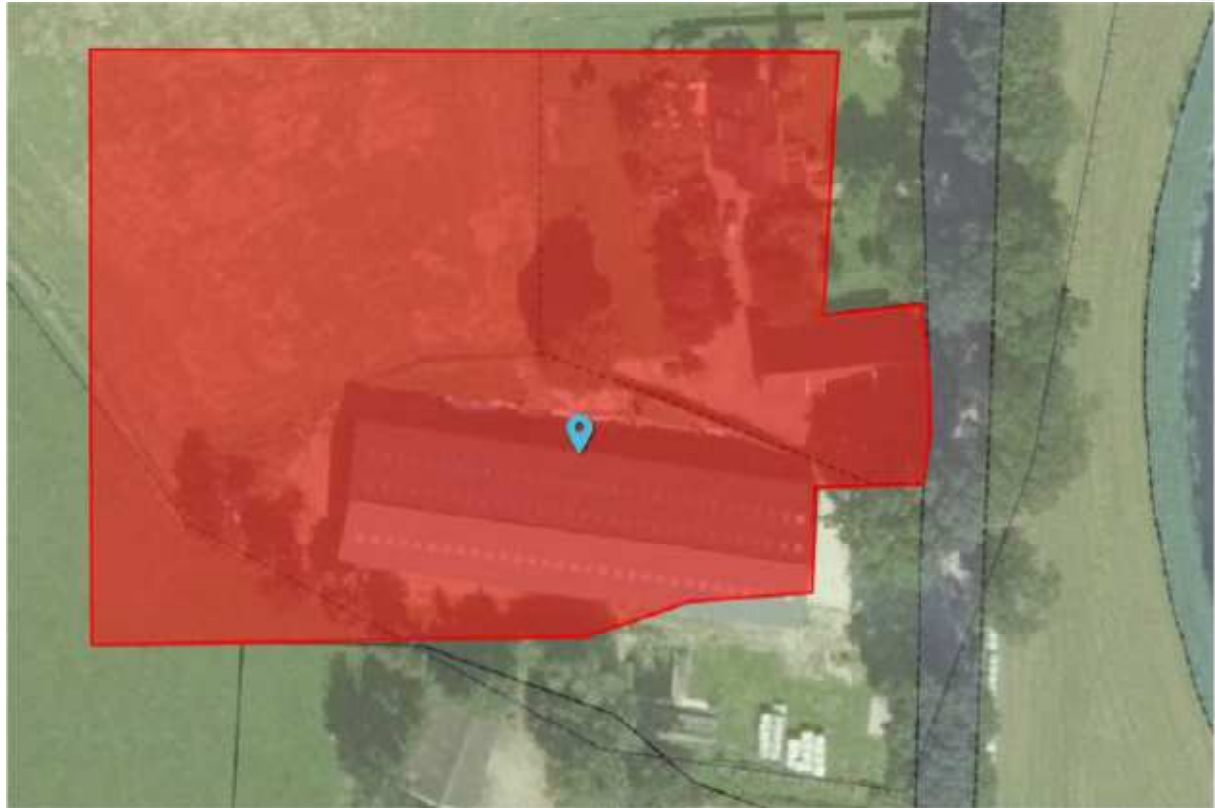
Met vriendelijke groet,

Frans Edelijn, voorzitter wijkvereniging Stroom Esch
Blauwgras 69
7623GM BORNE.

Tel. 074- 2663242

Bijlage 1:

The screenshot shows the website **Ruimtelijkeplannen.nl** in a browser window. The URL is www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?tabFilter=JURIDISCH. The page features a navigation bar with links for Home, Een plan bekijken, Help, FAQ, and Contact. Below the navigation bar, there are tabs for Bestemmingsplannen, Structuurvisies, and Algemene regels overheden. The main content area displays a map with a red highlighted polygon. A sidebar on the left contains a search box and a planfilter. A sidebar on the right shows details for the plan **NL.IMRO.0147.BpBG2014**, including its status (deels in werking), date (vastgesteld 2017-10-03), and other metadata. The map interface includes controls for zooming, panning, and filtering.



Bijlage 2:

The screenshot displays the Ruimtelijkeplannen.nl website interface. At the top, there are browser tabs for 'Ruimtelijkeplannen.nl' and 'Buitengebied Borne: Regels'. The address bar shows the URL: www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?tabFilter=JURIDISCH. The website header includes the title 'Ruimtelijkeplannen.nl' and navigation links for 'Particulieren' and 'Ga naar professionals'. Below the header, there are tabs for 'Home', 'Een plan bekijken', 'Help', 'FAQ', and 'Contact'. The main navigation bar contains 'Bestemmingsplannen', 'Structuurvisies', and 'Algemene regels overheden'. The current map view is titled 'Huidige kaart: Bestemmingsplannen'. The map itself shows a residential area with various planning overlays, including a blue 'Buitengebied' (out-of-town) area and yellow 'Buitengebied' areas. A sidebar on the left provides search and filter options, including a search box for 'Zoek op locatie' and a 'Planfilter' section with checkboxes for 'Geconsolideerde plannen' and 'Concept- en (voor)ontwerpplannen'. A sidebar on the right, titled 'Bestemmingsplannen', shows a list of planning documents, including 'dossier NL.IMRO.0147.BpBG2014' and 'dossier NL.IMRO.0147.BpBGz004', with sub-items for 'Buitengebied Borne' and 'Buitengebied Borne, herziening Erven'. A scale bar at the bottom left indicates 100m and 500m. The footer text reads 'Over Ruimtelijkeplannen.nl | Release notes'.

Bijlage 3:

